



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 905/16-86 329
6 PŽ-1884/2018-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE Preko pošte

29-05-2018

Predano za poštu obično prenošenje 20
POŠTA ZAGREB R 17 689 3997
Broj primjeka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRIP GRADNJA d.o.o. za gradnju, trgovinu, turizam, ugostiteljstvo i usluge u stečaju, OIB 45163761671, Solin, Oko Sv. Kaje 30, zastupanom po stečajnoj upraviteljici Anči Bašić iz Splita, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANČI BAŠIĆ, OIB 38874953663, Mažuranićevo šetalište 35, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-905/2016-78 od 20. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2018.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-905/2016-78 od 20. veljače 2018. u točki II. njegove izreke i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnoj upraviteljici Anči Bašić iz Splita, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Grip gradnja d.o.o. u stečaju, Solin, u iznosu od 893,19 kn (osamstodevedesetri kune i devetnaest lipa).

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-905/2016-78 od 20. veljače 2018. u točki I. njegove izreke odobren je trošak stečajnoj upraviteljici Anči Bašić iz Splita u iznosu od 50,00 kn neto. Točkom II. izreke rješenja odbijen je zahtjev za naknadu troškova stečajnoj upraviteljici Anči Bašić iz Splita u neto iznosu od 893,19 kn. Točkom III. rješenja određena je isplata iznosa iz točke I. rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud nagradu i naknadu troškova stečajnom upravitelju odredio u skladu s odredbom čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) priznajući opravdanim trošak upravne pristojbe 50,00 kn. Sud stečajnom upravitelju nije odobrio naknadu zahtijevanog troška u iznosu od 893,19 kn, koji se odnose na trošak poštarine 200,20 kn, trošak uloška cilindar 50,00 kn, te za korištenje osobnog vozila u privatnom vlasništvu za prijevoz od sjedišta stečajnog upravitelja (Split) do nekretnine u vlasništvu dužnika (Solin) i za preuzimanje pošte u Kopilici u ukupnom iznosu od 602,00 kn neto, jer je za isprave dostavljen obrazložen prijedlog, ali bez vjerodostojnih isprava (izvornika računa), da se iz preslika računa ne može sa sigurnošću utvrditi da se odnosi na stečajnog dužnika, budući da na dostavljenom računu nema naznačenog korisnika,

a priloženi preslici poštanskih potvrda o primitku nemaju naznaku da se odnose na stečajnog dužnika. Navodi da se da prema Pravilniku o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 1/17, 10/17 i 128/17; dalje: Pravilnik) službenim putovanjem smatra putovanje na udaljenosti većoj od 30 kilometara i za službeno putovanje ima se pravo na naknadu za uporabu motornog vozila u privatnom vlasništvu u službene svrhe u iznosu od 2,00 kn po prijeđenom kilometru uz zadovoljenje svih drugih propisanih uvjeta, da se u smislu čl. 5. st. 2. pod rednim brojem 29. i 30. Pravilnika, u skladu s čl. 9. st. 1. t. 9. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16), korištenje osobnog vozila privatnom vlasništvu na relacijama kraćim od 30 kilometara ne smatra službenim putom za koji može isplatiti naknadu u visini od 2,00 kn po prijeđenom kilometru, pa da se za takvu uporabu (lokalni prijevoz) može naknaditi cijena mjesečne odnosno pojedinačne prijevozne karte odnosno do visine cijene mjesečne odnosno pojedinačne prijevozne karte.

Protiv označenog rješenja u točki II. njegove izreke kojom je odbijen zahtjev za naknadu troškova, žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Anči Bašić. Žalbu podnosi zbog pogrešne primijene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da je 15. veljače 2018. sudu putem pošte preporučeno podnijela dopis sa zamolbom za odobrenje stvarnih troškova nastalih od imenovanja zaključno do 14. veljače 2018., kojim je specificirala, obrazložila i dostavila preslike računa za troškove; poštarine u iznosu od 200,20 kn koji se odnose na troškove preporučenih pošiljki na kojima je naznačila sebe kao pošiljatelja, budući je imenovana za stečajnu upraviteljicu, da je iz pregleda pismena vidljivo na koje adrese su ista upućena, a odnose se na izvješća stečajnog upravitelja, glede korištenja najma, plaćanja i predaje vozila dopise i žalbu vezano za komunalnu naknadu, da je obrazložila u izvješću trošak cilindra za bravu na vratima nekretnine tuženika prilikom očevida. U odnosu na naknadu troškova korištenja osobnog vozila navodi da je osobno vozilo koristila za potrebe stečajnog postupka na udaljenosti manjoj od 30 km te da nije dužna sačiniti putni nalog, jer se vožnja na toj relaciji ne smatra službenim putovanjem. Navodi da je u tablici korištenja navela relaciju i kilometražu te obrazloženo odlaska. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje iz točke II. izreke preinači na način da joj se odobri zatražena naknada troškova u iznosu od 893,19 kn.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 94. st. 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Iz prijedloga (zahtjeva) za određivanje nagrade stečajne upraviteljice od 15. veljače 2018. proizlazi da je stečajna upraviteljica zahtijevala trošak poštarine u iznosu od 200,20 kn, trošak uložka cilindra 84,99 kn i upravne pristojbe u iznosu od 50,00 kn te trošak korištenja osobnog vozila, marke Passat Volkswagen, registarske oznake ST-840-MB u obračunskom razdoblju od 29. svibnja 2017. do 12. veljače 2018. uz naznaku relacije i razloga prijevoza,

(Split - Solin, Split - Sv. Kajo, ured - pošta Kopilica), i kilometraže u iznosu od 304,00 kn po cijeni naknade za kilometar od 2,00 kn ukupno u iznosu od 608,00 kn.

Prije svega valja reći da je u obrazloženju pobijanog rješenja očitom greškom u pisanju za trošak cilindra brave naveden iznos od 50,00 kn umjesto ispravnog iznosa od 84,99 kn (prema računu) te u odnosu na obračun korištenja troškova osobnog vozila, jer je naveden iznos od 602,00 kn, umjesto ispravnog iznosa od 608,00 kn, a budući da je isto razvidno iz isprava i obračuna kilometraže. Međutim, isto nije odlučno, budući da je u izreci pobijanog rješenja naveden točan iznos troška što čini zbroj pojedinačno zatraženih iznosa u pobijanom iznosu (893,19 kn).

Glede naknade nastalih troškova u smislu odredbe čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj dužan je već uz zahtjev za naknadu stvarnih troškova dostaviti isprave kojima se dokazuju nastali izdaci. Budući da sukladno odredbi čl. 94. st. 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja, ovaj sud utvrđuje osnovanim žalbeni navod stečajne upraviteljice da je u svojem izvješću od 15. veljače 2018., trošak poštarine u iznosu od 200,20 kn i trošak uložka cilindra u iznosu od 84,99 kn dokazala ispravama, a koje troškove je valjano obrazložila. Naime, prvostupanjski sud taj trošak osporava iz razloga što je dostavljena preslika računa za cilindar bravu na iznos od 84,99 kn pa se ne može utvrditi da se odnosi na stečajnog dužnika, međutim iz izvješća koje nije osporeno razvidno je da je zamjena brave učinjena. U odnosu na navode iz obrazloženja pobijanog rješenja da priložene preslike poštanskih potvrda o primitku nemaju naznaku da se odnose na stečajnog dužnika, osnovano žaliteljica navodi da je na potvrdama navela svoje ime jer je imenovana stečajnim upraviteljem, a osim toga iz izvješća je razvidno da su naznačenim primateljima na potvrdi, dostavljeni dopisi i pismena sve obrazloženo u izvješćima, a niti navedena izvješća nisu osporena.

Sud će u smislu odredbe čl. 94. st. 1. SZ-a kojim je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova, ocijeniti supsidijarnom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku (čl. 151. i čl. 155.) u vezi s čl. 10 SZ-a, je li taj trošak stečajnog upravitelja svrsishodan te je li dokumentiran i obrazložen, budući da stečajni upravitelj mora opravdati i obrazložiti zatraženi trošak. Po ocjeni ovog suda, za naknadu troškova prijevoza, te troškova korištenja privatnog automobila u poslovne svrhe, a imajući u vidu da je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka (čl. 75. SZ-a), osnovano žalitelj upire u žalbi da stečajni upravitelj nije djelatnik stečajnog dužnika, niti se glede naknade troška prijevoza na njega mogu primijeniti propisi koji se odnose na radnike vezano uz naknadu troškova prijevoza s posla i na posao, u visini stvarnih troškova mjesnog i međumjesnog javnog prijevoza, odnosno pojedinačne prijevozne karte do visine cijene mjesečne karte u smislu Zakona o porezu na dohodak.

Naime, u smislu odredbe čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a, imajući u vidu da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe (čl. 88. SZ-a), te dužnost postupati savjesno i uredno, (čl. 89. SZ-a), to se podrazumijeva i glede prava na naknadu za izdatke nastale u obavljanju poslova stečajnog upravitelja za stečajnog dužnika, korištenjem osobnog vozila u privatnom vlasništvu, u smislu opravdanja navedenih troškova. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica obrazložila u izvješću razloge odlaska na te relacije u zahtjevu za naknadu tih troškova, navođenjem datuma korištenja vozila, razlog odlaska na navedene relacije i kilometražu (do 30 km), naknadu po kilometru od 2,00 kn, valjalo je u

smislu navedenih odredaba Stečajnog zakona, kod određivanja naknade za izdatke nastale u obavljanju poslova stečajnog upravitelja, odnosno korištenja osobnog vozila ocijeniti ih opravdanim troškovima.

U odnosu na naknadu za prijevoz odnosno visinu naknade (korištenjem osobnog vozila u privatnom vlasništvu u iznosu od 2,00 kn po prijednom kilometru) koju je zatražila stečajna upraviteljica, ovaj sud ocijenio je opravdanim troškom odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj 8/88; dalje: Pravilnik) kojim je propisana naknada troškova svjedocima, vještacima, stručnim i drugim osobama, odnosno službenih osoba u smislu čl. 2. t. 7. Pravilnika. Visina takve naknade (čl. 9. Pravilnika) sukladno čl. 8. st. 2. Pravilnika obračunava se po propisima koji vrijede za suce, a t. III. Odluke o visini dnevnice za službeno putovanje u zemlji i visini naknade za državne dužnosnike, suce i druge pravosudne dužnosnike, te ostale zaposlene koji se financiraju iz sredstava državnog proračuna, a čija prava nisu uređena kolektivnim ugovorima („Narodne novine“ broj 117/12) propisana naknada iznosi 2,00 kn po prijednom kilometru.

Slijedom navedenog, osnovana je žalba stečajne upraviteljice protiv pobijanog rješenja u točki II. njegove izreke kojim nije priznat zahtjev za naknadu nastalih stvarnih troškova u iznosu od 893,19 kn. Zato je žalbu valjalo uvažiti i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, preinačiti pobijano rješenje.

Zagreb, 25. travnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. 1796/18